IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 12)**

z dnia 21 lipca 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 12)

21 lipca 2020 r.

Komisja do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych oraz niektórych innych ustaw wraz z autopoprawką (druki nr 437 i 437-A);

– projekt planu pracy Komisji na okres od 1 sierpnia do 31 grudnia 2020 r.

W posiedzeniu udział wzięli: **Ireneusz Zyska** sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu wraz ze współpracownikami, **Rafał Gawin** prezes Urzędu Regulacji Energetyki wraz ze współpracownikami oraz **Piotr Wróbel** dyrektor Departamentu Prawnego Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz** i **Julia Popławska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Konrad Nietrzebka** i **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Otwieram dzisiejsze posiedzenie. Informuję, że zostało zwołane przez panią marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2. Będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Stwierdzam kworum.

Szanowni państwo, witam serdecznie wszystkich państwa. Mam tutaj listę gości. Jest pan minister Ireneusz Zyska. Dzień dobry. Witamy pana ministra.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu Ireneusz Zyska:

Dzień dobry, panie przewodniczący. Dzień dobry Wysokiej Komisji i szanownym państwu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jest pan Rafał Gawin prezes Urzędu Regulacji Energetyki. Witamy.

Prezes Urzędu Regulacji Energetyki Rafał Gawin:

Dzień dobry, panie przewodniczący. Dzień dobry państwu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Na liście jest pan prezes razem z panem Arturem Lorkowskim zastępcą prezesa Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, Piotrem Chrzanowskim, Dorotą Fijałkowską, Dariuszem Hołubem, Emilią Konopką-Górną, Rafałem Kręciszem, Anną Maciak, Zdzisławem Murasem, Tomaszem Pańczyszynem, Pawłem Pikusem, Marią Rutką, Katarzyną Siwkowską, Agnieszką Sosnowską, Andrzejem Ulidą i Piotrem Wróblem. Witam wszystkich państwa serdecznie. Nie wiem, czy wszystkich odczytałem, ale taką mam listę obecności gości.

Szanowni państwo, dzisiejszy porządek posiedzenia przewiduje rozpatrzenie projektu ustawy o zmianie ustawy o biokomponentach i paliwach ciekłych oraz niektórych innych ustaw wraz z autopoprawką (druki nr 437 i 437-A), a w punkcie drugim rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji na okres od 1 sierpnia do 31 grudnia 2020 r.

To cały plan pracy. Czy są uwagi do planu pracy? Nie słyszę. Dziękuję. Zatem przyjęliśmy plan pracy.

Szanowni państwo, informuję, że zgłaszanie się do zabrania głosu w dyskusji przez posłów... Tak, plan pracy to drugi punkt. Już o tym mówiłem. Informuję, że zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji przez posłów należy wysłać pod adres mailowy <kesk@sejm.gov.pl>. Dostali państwo esemesa na telefon komórkowy. Przystępujemy zatem do realizacji porządku dziennego.

Sejm na 14. posiedzeniu w dniu 16 lipca przeprowadził pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy z druków nr 437 i 437-A. Skierował ten projekt do Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych w celu rozpatrzenia. Proponuję, byśmy teraz szczegółowo rozpatrzyli ten projekt.

Szanowni państwo, czy są uwagi do tytułu? Nie słyszę.

Zatem stwierdzam, że Komisja tytuł zaakceptowała.

Przechodzimy do art. 1. Czy w tej autopoprawce coś było? Autopoprawka się zaczyna od art. 4. Czyli art. 1. Czy są uwagi do zmian w art. 1?

Ewentualnie teraz wystąpienie przedstawiciela rządu, jeśli jest taka potrzeba. Czy spośród pań i panów posłów... Biuro Legislacyjne też nie ma uwag.

Stwierdzam, że zmiana pierwsza w art. 1 została rozpatrzona pozytywnie przez Komisję. Teraz poprawka do zmiany pierwszej w art. 1. Tutaj nie mamy głosowań.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany drugiej w art. 1. Czy są uwagi do zmiany drugiej? Są zgłoszenia? Biuro też nie zgłasza uwag.

Zatem uznaję, że zmianę drugą w art. 1 Komisja zaakceptowała.

Teraz zmiana trzecia w art. 1. Czy są uwagi? Nie słyszę.

Zatem uważam, że Komisja ją zaakceptowała.

Teraz art. 1. Czy do całości są uwagi? Nie słyszę.

Zatem stwierdzam, że art. 1 został pozytywnie zaopiniowany.

Przechodzimy do art. 2. To jest zmiana dotycząca zmian w podatku dochodowym od osób fizycznych. Czy są uwagi do art. 2? Czy rząd chce coś powiedzieć na ten temat? Nie słyszę.

Zatem stwierdzam, że art. 2 został pozytywnie rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 3. Tu też są zmiany w podatku dochodowym. Czy ktoś ma uwagi? Rząd i Biuro Legislacyjne nie mają.

Zatem stwierdzam, że art. 3 został pozytywnie rozpatrzony przez Komisję.

Teraz art. 4. Jest autopoprawka. Czy rząd chciałby na ten temat się wypowiedzieć? Jest akceptacja nowego brzmienia art. 4? Widzę, że jest.

Sekretarz stanu w MK Ireneusz Zyska:

Tak, akceptuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy ktoś z pań i panów zabierze głos, a może najpierw – nie wiem – Biuro Legislacyjne? Może są jakieś uwagi legislacyjnej natury. Nie? Proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie. Może pan poseł?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To pan poseł. Bardzo proszę.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w art. 4 wprowadzamy autopoprawkę dotyczącą systemu gazowego – systemu i przesyłowego, i dystrybucyjnego.

Natomiast moje pytanie jest takie. Ust. 3 wprowadza opłatę w wysokości „0,1% uzasadnionego zwrotu z kapitału zaangażowanego w wykonywaną działalność gospodarczą w zakresie przesyłania energii elektrycznej”. To jest, jak rozumiem, na podstawie decyzji Urzędu Regulacji Energetyki, bo wysokość tego kapitału z roku na rok w taryfach jest znana. Natomiast w przypadku sieci gazowej moje pytanie jest takie. Czy w innych przepisach ta opłata też jest jakaś, czyli czy 0,1% się pojawia, czy też w przypadku gazowych sieci przesyłowych tej opłaty nie ma? Jeżeli nie ma, to pytanie, dlaczego. Mówię to też

w trosce o pewną sprawiedliwość jako energetyk. Rozumiem, że na ochronę środowiska trzeba płacić, ale myślę, że w przypadku przesyłu gazu też byłoby to uzasadnione. Większe środki byłyby na ochronę klimatu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę. Czy pani poseł chce coś powiedzieć? Nie. Czy rząd chce coś dodać do tego?

Sekretarz stanu w MK Ireneusz Zyska:

Szanowny panie przewodniczący, panie pośle, opłata to jest w tej chwili przeniesienie z Funduszu Niskoemisyjnego Transportu do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, więc utrzymujemy tylko tę opłatę. Nie wprowadzamy żadnej nowej opłaty, tylko ona jest przeniesiona do NFOŚiGW. Dotyczy tylko energii elektrycznej, ponieważ FNT dofinansowuje pojazdy elektryczne. Nie dotyczy gazu, ponieważ tutaj nie finansujemy pojazdów napędzanych gazem. Dziękuję bardzo.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Mogę jeszcze?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Można. Bardzo proszę.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Panie ministrze, tylko staram się to zrozumieć, bo później, jeżeli chodzi o środki z NFOŚiGW, to tam jest dofinansowanie inwestycji w zakresie budowy, inwestycji i wytwarzania biokomponentów i sprężonego gazu ziemnego CNG, jak i dla producentów środków transportu wykorzystujących do napędu energię elektryczną i gaz CNG, w związku z czym to się pojawia. Rozumiem, że oprócz energetyki, będziemy również rozwijali kwestie związane z pojazdami napędzanymi gazem, które już dzisiaj wchodzą na rynek.

W związku z tym moje pytanie jest takie. Po prostu chciałbym, żebyśmy być może wykorzystali ten moment do tego, żeby zwiększyć, mówiąc krótko, wolumen tego funduszu, który w tej chwili przechodzi do NFOŚiGW. Podobnie jak to jest w przypadku sieci przesyłowych elektroenergetycznych, być może warto również w przypadku sieci przesyłowych gazowych to wprowadzić.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan minister.

Sekretarz stanu w MK Ireneusz Zyska:

Być może postulat jest słuszny, ale nie w tym momencie, dlatego że jest to kompleksowe uregulowanie FNT. My po prostu całe to rozwiązanie ustawowe przenosimy do NFOŚiGW. W związku z tym w tej chwili wprowadzenie nowych elementów byłoby czymś nowym. Zawsze możemy pomyśleć o tym, żeby uzupełnić te mechanizmy, ale już w ramach funkcjonowania NFOŚiGW i programów realizowanych przez fundusz. W poselskim przedłożeniu projektu ustawy mamy do czynienia *de facto*, mówiąc formalnie, z likwidacją, ale i odbiurokratyzowaniem tego funduszu i przeniesieniem go jako funduszu wieloletniego do NFOŚiGW. Stąd też w tej chwili nie wprowadzamy nowych elementów, tylko całe to uregulowanie prawne jest 1:1 przenoszonego do NFOŚiGW. Poza tym trudno byłoby w tej chwili oszacować przesył gazowy, jakie byłyby koszty.

Myślę, że w tym momencie po prostu skupimy się na tym, żeby to rozwiązanie mogło być przeniesione do NFOŚiGW i jak najszybciej uruchomione, ponieważ rynek czeka na wsparcie z FNT. W funduszu są ulokowane istotne, duże środki, które chcielibyśmy adresować do podmiotów, które oczekują na wsparcie pojazdów elektrycznych. Czyli FNT będzie finansował transport nisko- i zeroemisyjny, ale transport elektryczny. Dziękuję bardzo.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

W tej sytuacji, panie ministrze, żeby była jasność, nie będę...

Sekretarz stanu w MK Ireneusz Zyska:

Przepraszam, że wejdę w słowo. Panie przewodniczący, proponuję, żeby uzupełnił odpowiedź pan Rafał Gawin, prezes Urzędu Regulacji Energetyki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, ale pozwólmy panu posłowi sprecyzować dodatkowe pytanie.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

To nie pytanie. Miałbym tylko prośbę, bo rozumiem i podzielam zdanie pana ministra, że trzeba szybko to zrobić. Jestem za rozwojem elektromobilności. Natomiast kwestie dotyczące pojazdów na gaz też są istotne i ta technologia też się rozwija. W związku z tym, jeżeli pan minister dzisiaj na posiedzeniu Komisji powie, że są państwo w stanie to przeanalizować i rozważyć być może, jeżeli chodzi o gazową sieć przesyłową, czy nie należy również tej opłaty wprowadzić, to mi to wystarczy. Wrócimy do tematu za pół roku, bo być może rzeczywiście będzie to wymagało kolejnej nowelizacji tejże ustawy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan prezes URE.

Prezes URE Rafał Gawin:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tylko gwoli uzupełnienia, ustawa o elektromobilności też nakłada pewne obowiązki na operatorów systemów gazowych, więc oni zasadniczo realizują pewne zadania właśnie w obszarze CNG, ogólnie rzecz biorąc, czyli niskoemisyjnego transportu. Rzeczywiście zaś, jeśli chodzi o operatora systemu przesyłowego, to on tych zadań nie ma wprost wpisanych, a ma finansowanie, tak? Tutaj operatorzy systemów gazowych zasadniczo też mają pewne zadania określone w przepisach prawa. Jeśli mógłbym jeszcze pana dyrektora Murasa poprosić o uzupełnienie.

Dyrektor Departamentu Prawnego i Rozstrzygania Sporów URE Zdzisław Muras:

Zdzisław Muras, URE. To jeszcze gwoli uzupełnienia, ustawa o elektromobilności i paliwach alternatywnych rozdzieliła rodzaje wsparcia. Jeżeli chodzi o samo wsparcie w zakresie sprężonego i skroplonego gazu ziemnego – CNG i LNG, czyli generalnie gazu korzystnego dla środowiska, to wsparcie jest nałożone od razu w tej ustawie i koszty ponoszą ci operatorzy wprost, bo tam został nałożony obowiązek budowy stacji, rozbudowy i partycypacji. Ponieważ nie było takiego bezpośredniego obowiązku, bo nie było jak nałożyć tego bezpośrednio na operatora systemu przesyłowego, stąd zostały przyjęte te środki, nałożone jako 0,1% z przychodu regulowanego.

Dlatego jest to równe potraktowanie obu sektorów przez inny sposób partycypowania w kosztach. Tak więc na dzisiaj już to jest wyrównane z punktu widzenia obciążenia dla społeczeństwa, bo musimy patrzeć *per saldo*, jakie to będzie stanowiło obciążenie w taryfach dla społeczeństwa. To jest porównywalny zakres. Przynajmniej na etapie uzgadniania tamtej ustawy przyjęto, że to porównywalne wielkości, które są niezbędne, aby wspierać zarówno niskoemisyjny transport w zakresie gazu, jak i niskoemisyjny transport w zakresie energii elektrycznej.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Można jeszcze do tego?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Można. Oczywiście.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

To jest oczywiście temat do dyskusji. Natomiast zwracam tylko uwagę, że w obecnie funkcjonującej ustawie o elektromobilności to chyba tak do końca nie jest i tej równowagi raczej nie ma. Z tego, co sobie przypominam, jeśli chodzi o przepisy tej ustawy, to kwestie dotyczące infrastruktury i inwestycje spoczywają na samorządach, natomiast jeżeli samorządy tego nie zrealizują, to operator sieci dystrybucyjnej ma obowiązek realizacji tej infrastruktury. Chyba że tutaj się mylę, ale z tego, co pamiętam, ostatnia nowelizacja tej ustawy zmieniała tylko terminy wdrożenia tego całego przedsięwzięcia.

W związku z tym zgłaszam problem, bo akurat jestem zwolennikiem jasnych i klarownych przepisów, więc w mojej ocenie, jeżeli rozmawiamy o ochronie środowiska, pojazdach elektrycznych i pojazdach gazowych, to operatorzy systemu przesyłowego energetycznego i gazowego powinni być traktowani tak samo, jeżeli chodzi o odpisy na tenże fundusz i na NFOŚiGW. To jest tylko moja intencja.

Oczywiście to wymaga wyliczenia. Jak mówię, zgadzam się z panem ministrem, więc nie będę tutaj składał poprawek, bo nie o to chodzi. Wiem, że to wymaga poważniejszej analizy. Prosiłbym tylko o to, czy są państwo dzisiaj w stanie... Chętnie się spotkam. Porozmawiajmy o tym. Być może warto rzeczywiście przy następnej nowelizacji o tym porozmawiać i wprowadzić, mówiąc krótko, jednorodne zasady dla wszystkich operatorów sieci przesyłowych, a więc sieci elektroenergetycznej i sieci gazowej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. To jest jakby postulat. Myślę, że pan minister się spotka z panem posłem.

Sekretarz stanu w MK Ireneusz Zyska:

Mogę pana posła zapewnić, że na bieżąco analizujemy ten problem. Jeśli takie przesłanki będą zachodzić, to tutaj, zgodnie z postulatem pana posła, zostanie to uwzględnione.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Oczywiście, jeśli się da. Trudno tutaj tak na gorąco ocenić, na ile jest to wykonalne i zasadne.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Ale większość wszystko może.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Większość może nawet uchwalić, że jest środek zimy, ale chyba nie o to chodzi.

Dobrze, to w takim razie zapytam, czy jest akceptacja dla zmiany w art. 4. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Konrad Nietrzebka, Biuro Legislacyjne.

Szanowni państwo, korzystając z okazji, chcielibyśmy zwrócić się z uprzejmą prośbą o upoważnienie Biura Legislacyjnego do dokonania pewnych korekt. Jako przykład właśnie w tym miejscu pragniemy wskazać zasadność korekty redakcyjno-legislacyjnej w zakresie lit. a) w pkt 1, dotyczącym art. 9h ust. 1. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że „Zasady techniki prawodawczej” i dotychczas przyjęta praktyka uzasadniają następującą zmianę brzmienia lit. a). Otóż w ust. 1 wyrazy „ust. 2” należy zastąpić wyrazami „ust. 1a–2”. W tym momencie absolutnie nie naruszamy merytoryki sprawy, bowiem intencją wnioskodawców jest to, aby stosować przepisy ust. 1a i 1b oraz ust. 2 jako zastrzeżenie na końcu ust. 1 w art. 9h.

Bardzo prosimy stronę rządową o potwierdzenie zasadności dokonania takiej korekty redakcyjno-legislacyjnej. Zwracamy się z uprzejmą prośbą do pana przewodniczącego o upoważnienie biura do dokonania innych korekt o charakterze *stricte* redakcyjno-legislacyjnym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Poproszę tylko o opinię rządu, bo to jest projekt poselski, więc chyba raczej posła wnioskodawcę należy pytać o akceptację, ale myślę, że jest to tak oczywiste, że wszyscy kiwają głowami. Oczywiście są państwo upoważnieni. Tam na końcu też widzę, że jest jakiś błąd w literówce, ale oczywiście takie rzeczy to w procesie czyszczenia później się uzupełnia.

Jeżeli nie ma innych uwag, to stwierdzam, że zmiana druga w art. 4, czyli autopoprawka, została pozytywnie zaopiniowana przez Komisję.

Przechodzimy do art. 5.

Poseł Małgorzata Janowska (PiS):

Chciałabym zgłosić poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę. Tak, pani poseł. Proszę o zgłoszenie poprawki.

Poseł Małgorzata Janowska (PiS):

Proponuję, by w art. 5 w pkt 6 kropkę zastąpić średnikiem i chciałabym dodać pkt 7 w brzmieniu... Tutaj państwo mają tę poprawkę. Nie wiem, czy czytać.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Lepiej przeczytać, dlatego że posłowie, którzy łączą się za pośrednictwem internetu, nie dostali tego.

Poseł Małgorzata Janowska (PiS):

Nie dostali.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tu państwo są w uprzywilejowanej pozycji, bo poprawkę dostali w druku. Bardzo proszę o przeczytanie.

Poseł Małgorzata Janowska (PiS):

Oj, trochę tego jest.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

No, jest.

Poseł Małgorzata Janowska (PiS):

W art. 411 ust. 10f otrzymuje brzmienie:

„10f. Narodowy Fundusz może udostępniać środki finansowe wojewódzkim funduszom z przeznaczeniem na:

1) udzielanie pożyczek lub dotacji, a także na dalsze udostępnianie środków zgodnie z ust. 10, na wskazane przez siebie programy i przedsięwzięcia z zakresu zadań ochrony środowiska i gospodarki wodnej oraz potrzeb geologii;

2) pokrycie kosztów obsługi zadań realizowanych przez:

a) wojewódzkie fundusze, związanych z wdrażaniem programów i przedsięwzięć, o których mowa w pkt 1,

b) jednostki samorządu terytorialnego współpracujące przy wdrażaniu programów i przedsięwzięć, o których mowa w pkt 1, lub tworzeniu warunków do tego wdrażania”.

Po drugie, po ust. 10f dodaje się ust. 10g–10t w brzmieniu:

„10g. Osoba fizyczna, która zamierza złożyć wniosek o przyznanie dofinansowania z Narodowego Funduszu lub wojewódzkiego funduszu, może złożyć żądanie wydania zaświadczenia o wysokości przeciętnego miesięcznego dochodu przypadającego na jednego członka jej gospodarstwa domowego.

10h. Zaświadczenie, o którym mowa w ust. 10g, wydaje wójt, burmistrz lub prezydent miasta właściwy ze względu na miejsce zamieszkania osoby fizycznej, o której mowa w ust. 10g.

10i. Dochodem, o którym mowa w ust. 10g, jest dochód w rozumieniu art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 111).

10j. Gospodarstwo domowe tworzą:

1) osoba fizyczna, o której mowa w ust. 10g, samotnie zamieszkująca i gospodarująca (gospodarstwo domowe jednoosobowe), albo

2) osoba fizyczna, o której mowa w ust. 10g, oraz osoby z nią spokrewnione lub niespokrewnione pozostające w faktycznym związku, wspólnie z nią zamieszkujące i gospodarujące (gospodarstwo domowe wieloosobowe).

10k. Wysokość przeciętnego miesięcznego dochodu, o którym mowa w ust. 10g, ustalana jest na podstawie dochodów osiągniętych w:

1) przedostatnim roku kalendarzowym poprzedzającym rok, w którym złożono żądanie wydania zaświadczenia, o którym mowa w ust. 10g – w przypadku żądania złożonego w okresie od dnia 1 stycznia do dnia 31 lipca danego roku;

2) ostatnim roku kalendarzowym poprzedzającym rok, w którym złożono żądanie wydania zaświadczenia, o którym mowa w ust. 10g – w przypadku żądania złożonego w okresie od dnia 1 sierpnia do dnia 31 grudnia danego roku.

10l. Do ustalania wysokości przeciętnego miesięcznego dochodu, o którym mowa w ust. 10g, z gospodarstwa rolnego stosuje się przepisy art. 5 ust. 8–9 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych, przy czym ilekroć w tych przepisach mowa jest o:

1) rodzinie – rozumie się przez to gospodarstwo domowe, o którym mowa w ust. 10j;

2) gospodarstwie rolnym – rozumie się przez to gospodarstwo rolne, o którym mowa w art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 333).

10m. Do ustalania wysokości przeciętnego miesięcznego dochodu, o którym mowa w ust. 10g, z działalności podlegającej opodatkowaniu na podstawie przepisów o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne stosuje się odpowiednio przepis art. 5 ust. 7a ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych.

10n. Do postępowania wszczętego na podstawie żądania wydania zaświadczenia, o którym mowa w ust. 10g:

1) stosuje się przepisy art. 23 ust. 2a i ust. 4 pkt 1, 2 i 3 lit. f) ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych, przy czym ilekroć w tych przepisach jest mowa o rodzinie, rozumie się przez to gospodarstwo domowe, o którym mowa w ust. 10j;

2) przepisy art. 23 ust. 7, art. 23b ust. 1 pkt 1, 1a i 3, ust. 4 i 5, art. 24a ust. 1 i 2, art. 25 ust. 3 i art. 29 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych stosuje się odpowiednio.

10o. Żądanie wydania zaświadczenia, o którym mowa w ust. 10g, powinno zawierać następujące dane osoby fizycznej, o której mowa w ust. 10g, oraz członków jej gospodarstwa domowego:

1) imię i nazwisko;

2) numer PESEL, a w przypadku gdy nie nadano numeru PESEL – numer i serię dokumentu potwierdzającego tożsamość;

3) adres miejsca zamieszkania;

4) adres poczty elektronicznej lub numer telefonu osoby fizycznej, o której mowa w ust. 10g, o ile je posiada.

10p. Żądając wydania zaświadczenia, o którym mowa w ust. 10g, osoba fizyczna, o której mowa w ust. 10g, składa oświadczenie potwierdzające, że Narodowy Fundusz lub wojewódzki fundusz wymaga zaświadczenia w celu przyznania dofinansowania.

10q. W zaświadczeniu, o którym mowa w ust. 10g, podaje się wysokość przeciętnego miesięcznego dochodu przypadającego na jednego członka gospodarstwa domowego osoby fizycznej, o której mowa w ust. 10g, oraz wskazuje się, czy dochód ten dotyczy członka gospodarstwa domowego jednoosobowego czy gospodarstwa domowego wieloosobowego.

10r. Wójt, burmistrz lub prezydent miasta może, w formie pisemnej, upoważnić swojego zastępcę, pracownika urzędu gminy albo kierownika ośrodka pomocy społecznej, a w przypadku przekształcenia ośrodka pomocy społecznej w centrum usług społecznych na podstawie przepisów ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o realizowaniu usług społecznych przez centrum usług społecznych (Dz. U. poz. 1818) – dyrektora centrum usług społecznych, lub kierownika innej jednostki organizacyjnej gminy, a także inną osobę na wniosek kierownika ośrodka pomocy społecznej, dyrektora centrum usług społecznych lub innej jednostki organizacyjnej gminy do prowadzenia postępowań w sprawach, o których mowa w ust. 10g, w tym do wydawania w tych sprawach zaświadczeń.

10s. Minister właściwy do spraw klimatu w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw rodziny określi, w drodze rozporządzenia:

1) wzór żądania wydania zaświadczenia, o którym mowa w ust. 10g,

2) wzór zaświadczenia, o którym mowa w ust. 10g

– kierując się koniecznością ujednolicenia formy przekazywanych danych, a także zapewnienia zupełności i przejrzystości przedstawianych informacji.

10t. W sprawach nieuregulowanych w ust. 10g–10r stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego".

Jeżeli chodzi o uzasadnienie, tak pokrótce... Czy też czytać?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czytać, czytać.

Poseł Małgorzata Janowska (PiS):

„Uzasadnienie. Poprawka ma na celu wprowadzenie zmian do ustawy – Prawo ochrony środowiska.

Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (dalej: NFOŚiGW) w ramach Programu Priorytetowego Czyste Powietrze finansuje wymianę starych i nieefektywnych źródeł ciepła na paliwo stałe i na nowoczesne źródła ciepła spełniające najwyższe normy, a także finansuje niezbędne prace termomodernizacyjne w budynku. Dzięki temu sukcesywnie poprawia się jakość powietrza oraz dochodzi do zmniejszenia emisji gazów cieplarnianych.

Ma to zasadnicze znaczenie w dużych aglomeracjach, ale także w mniejszych miejscowościach turystycznych, które bardzo często dotknięte są szkodliwym działaniem niskiej emisji. Wymiana przestarzałych źródeł ciepła ma więc duże znaczenie dla walorów turystycznych polskich miejscowości, a więc pośrednio jest również wzmocnieniem potencjału turystycznego i wsparciem dla tego sektora. Sprawne działanie programu umożliwia bowiem bezpośrednie dofinansowanie m.in. dla gospodarstw domowych, które dzięki pozyskanym środkom będą mogły wymienić przestarzałe źródła ciepła, ale pośrednio jest i wsparciem dla całej branży turystycznej w danym regionie, który będzie bardziej przyjazny dla turystyki.

Trzeba jednak zauważyć, że szczególnie ubożsi mieszkańcy często nie mają wystarczających zasobów finansowych do wdrażania takiej inwestycji. Program Priorytetowy Czyste Powietrze przewiduje więc wyższe dofinansowanie dla osób osiągających niższe dochody. Aby jednak zidentyfikować te osoby i sprawnie przeprowadzić je przez proces wnioskowania o niezbędne wsparcie, potrzebne jest rozwiązanie ustawowe, które im to ułatwi. W tym celu konieczne jest przyspieszenie procesu formalnej oceny wniosków o dofinansowanie składanych do wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej (dalej: WFOŚiGW) poprzez wykorzystanie przedkładanych przez wnioskodawców zaświadczeń potwierdzających przeciętny miesięczny dochód, który przypada na jednego członka gospodarstwa domowego.

Projektowane przepisy (dodanie ust. 10g–10t w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska zakładają nałożenie na wójtów, burmistrzów i prezydentów miast obowiązku wydawania zaświadczeń dla osób fizycznych, które zamierzają składać wnioski o dofinansowanie, w szczególności w ramach Programu Priorytetowego Czyste Powietrze, potwierdzających przeciętny miesięczny dochód na jednego członka gospodarstwa domowego, zgodnie z ustawą o świadczeniach rodzinnych. Obowiązek ten będzie się aktualizował tylko wtedy, gdy NFOŚiGW lub WFOŚiGW będą przewidywać wymóg przedłożenia takiego zaświadczenia, przez co należy rozumieć również sytuację, że przedłożenie zaświadczenia spowoduje udzielenie wyższego dofinansowania niż gdyby wnioskodawca nie przedłożył takiego zaświadczenia. W obecnym Programie Priorytetowym Czyste Powietrze taki wymóg istnieje".

Jesteśmy w połowie. „Podstawową przeszkodą w otrzymaniu dofinansowania jest konieczność wskazania dochodu potwierdzającego...".

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przepraszam, ale to uzasadnienie, że tak powiem, bardziej klarownie wyjaśnia, co tam jest zapisane, bo zapisy są bardzo skomplikowane. Dlatego też, ponieważ posłowie nie mają poprawek, a także oglądają nas internauci, warto to uzasadnienie przedstawić.

Poseł Małgorzata Janowska (PiS):

Tak, dlatego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie musi pani czytać uzasadnienia. Może pani je przedstawić swoimi słowami, nawet krócej, ale jeżeli tak wygodniej, to proszę o odczytanie.

Poseł Małgorzata Janowska (PiS):

To może powiem, o co chodzi. Myślałam, że wystarczy, ale to pan przewodniczący kazał mi czytać, więc czytałam. Dobrze, to bardzo się cieszę z tego powodu.

Chodzi o to, że chcielibyśmy dofinansować najbiedniejsze grupy odbiorców w ramach Programu Priorytetowego Czyste Powietrze, ale również umożliwić przekazywanie samorządom środków finansowych na obsługę tego programu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Można było napisać takie krótsze uzasadnienie. Bardzo proszę, pani poseł zgłaszała pytanie czy...

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Poprawki do art. 5.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ale bardzo proszę o zabranie głosu.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Tak? Do art. 5 chciałabym zgłosić dwie poprawki. Mianowicie w art. 5 w pkt 5 chciałabym zgłosić poprawkę do lit. c) w pkt 12 i rozszerzyć jego zakres. Przeczytam, jakie brzmienie pkt 12 proponuję. Pkt 12 brzmiałby: „dofinansowanie zakupu nowych pojazdów kategorii M1 i kategorii L, o których mowa w załączniku nr 2 do ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym" i dalej bez zmian: „wykorzystujących do napędu energię elektryczną wytworzoną z wodoru w zainstalowanych w nim ogniwach paliwowych lub wykorzystujących do napędu wyłącznie energię elektryczną".

Chodzi o to, żeby poszerzyć zakres o kategorię L. Kategoria L to pojazdy dwukołowe lub trójkołowe, niektóre pojazdy czterokołowe, w tym motorowery dwu- i trójkołowe. Chodzi o to, żeby dopłaty nie obowiązywały ściśle tylko do aut, czyli zdaje się, że kategorii M, a były rozszerzone o motorowery, o pojazdy dwu- lub trójkołowe. To jest jedna poprawka.

W drugiej poprawce do tego punktu chodzi o dodanie kolejnego pkt 14 w art. 5 pkt 5 lit. c). Ten punkt brzmiałby: „14) dofinansowanie zakupu nowych rowerów, skuterów, hulajnóg oraz rowerów, skuterów i hulajnóg wykorzystujących do napędu energię elektryczną wytworzoną z wodoru w zainstalowanych w nich ogniwach paliwowych lub wykorzystujących do napędu wyłącznie energię elektryczną".

Znów chodzi o to, żeby poszerzyć zakres dofinansowania o wszelkie nowoczesne pojazdy niskoemisyjne, w tym rowery elektryczne, hulajnogi i hulajnogi elektryczne.

Poseł Iwona Arent (PiS):

A wrotki?

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Wrotki nie. Chodzi jakby o zmianę filozofii tego dofinansowania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wrotki też bywają elektryczne.

Ale czy ma pani na piśmie tę poprawkę, bo chcielibyśmy ewentualnie ją posłom rozdać? W jednym egzemplarzu. A mamy papier do ksero? Chociaż w kilku egzemplarzach, żeby Biuro Legislacyjne, rząd i posłowie mogli otrzymać. Tak, to w tej chwili kserujemy poprawki, a ewentualnie, jeśli są jeszcze jakieś głosy... Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, dziękuję bardzo. Dwie rzeczy do poprawki zgłoszonej przez panią poseł.

Pierwsza rzecz do ust. 10o: „10o. Żądanie wydania zaświadczenia, o którym mowa w ust. 10g, powinno zawierać...". Proponujemy, aby tu brzmienie było następujące: „Żądanie wydania zaświadczenia, o którym mowa w ust. 10g, zawiera następujące dane...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy to jest do tego, co mamy w ustawie, czy to jest do poprawki?

Legislator Mariusz Przerwa:

Do poprawki, którą pani poseł zgłosiła do ust. 10o.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pani poseł, proszę słuchać, bo będzie pani się odnosić do tego, co Biuro Legislacyjne zgłasza.

Legislator Mariusz Przerwa:

To jest jedna rzecz. Natomiast druga rzecz jest taka, że prosilibyśmy posła wnioskodawcę o wyjaśnienie związku tych poprawek z przedłożeniem, ponieważ przedłożony projekt ustawy dotyczy likwidacji Funduszu Niskoemisyjnego Transportu, natomiast te poprawki dotyczą Programu Priorytetowego Czyste Powietrze. Chcielibyśmy uzyskać informację, jaki jest związek tych poprawek z przedłożonym projektem, bo mamy wątpliwości co do zakresu tych poprawek. Powinny być objęte trzema czytaniami, natomiast w ten sposób zgłaszane budzą wątpliwości co do konstytucyjności tych poprawek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Małgorzata Janowska (PiS):

Czy mogłabym prosić ministerstwo o pomoc? Przede wszystkim, jeżeli chodzi o łączność, na pewno jest to związane. Jedna, jak również druga ustawa są związane z ochroną środowiska, więc jeżeli chodzi o samochody elektryczne, to wiadomo, że są związane z czystym powietrzem, ale czyste powietrze również jest związane z emisją.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Trwają konsultacje, tak więc prosimy o chwilę cierpliwości.

Legislator Konrad Nietrzebka:

To może, panie przewodniczący, chociaż do tej pierwszej kwestii. Czy zamiana wyrazów „powinna zawierać" na „zawiera" jest do zaakceptowania przez wnioskodawców? Może i stanowisko strony rządowej co do tej kwestii tak samo moglibyśmy poznać.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak jak powiedziałem, trwają konsultacje, jak widzę, z panią poseł. Pan minister chciał zabrać głos, tak? Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MK Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o *ratio legis*, że tak powiem, uzasadnienie poprawki związanej z Programem Priorytetowym Czyste Powietrze, to jak najbardziej jest to związane zarówno z celem FNT, jak też celem programu priorytetowego, jakim jest po prostu czyste środowisko, czyste powietrze. Rozwiązania dedykowane zarówno w programie realizowanym do tej pory przez FNT, jak i w Programie Priorytetowym Czyste Powietrze mają ten sam cel, wyrażający się w poprawie jakości powietrza. Stąd też poprawa jakości powietrza oraz zmniejszenie emisji gazów cieplarnianych poprzez wymianę źródeł ciepła i poprawę efektywności energetycznej jednorodzinnych budynków mieszkalnych, którym służy Program Priorytetowy Czyste Powietrze, realizują ten sam cel, któremu służy FNT, tylko że w wymiarze transportu.

Dlatego też strona rządowa uważa za właściwe i jak najbardziej celowe wprowadzenie tej poprawki czy jej przyjęcie do projektu ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan poseł, bardzo proszę.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Mam pytanie do wnioskodawców pierwszych trzech poprawek, bo tam w art. 5 w poprawce trzeciej jest dodawany art. 5b. Moje pytanie jest takie. On dotyczy zmian w ustawie o rynku mocy. Skąd ta poprawka się wzięła? Jak prezes Urzędu Regulacji

Energetyki do tej poprawki się odnosi? Jest tutaj bowiem zmiana terminu z października na 1 stycznia 2021 r.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Poprawka wzięła się stąd, że zgłosiła ją pani poseł.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):
Tak, tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Natomiast było pytanie do prezesa URE. Bardzo proszę, jeżeli pan prezes chciałby udzielić odpowiedzi.

Legislator Mariusz Przerwa:
Jesteśmy w art. 5. Jeszcze do tej poprawki nie doszliśmy.

Prezes URE Rafał Gawin:
Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, my tej poprawki...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Ale już niech pan prezes odpowie. Bardzo proszę.

Prezes URE Rafał Gawin:
Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, nie widzieliśmy jeszcze tej poprawki, więc trudno nam się do niej odnieść. Jeżeli moglibyśmy się z nią zapoznać, to wówczas... Ona nie była jeszcze chyba do tej pory zgłaszana.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Czyli jak będzie poprawka, to... Ona jest w autopoprawce czy w poprawce pani poseł? Prezes URE nie otrzymał tych poprawek? To bardzo proszę o dostarczenie, bo pan prezes nie jest w stanie odpowiedzieć na pytanie dotyczące poprawki, której nie ma. Dobrze, to jeżeli pan prezes będzie w stanie się zapoznać i udzielić odpowiedzi w takim trybie trochę zaskakującym, to bardzo proszę, a jeżeli pan prezes potrzebuje trochę czasu, to poczekamy chwilę.

Można oczywiście, bo cały czas jesteśmy przy art. 5, ale miałbym pytanie do pani poseł, bo tutaj pani poseł złożyła poprawkę mówiącą o dofinansowaniu „zakupu nowych rowerów, skuterów, hulajnóg”, gdzie wytworzono „w zainstalowanych w nich ogniwach paliwowych” i z wykorzystaniem napędu wyłącznie elektrycznego... Czy są hulajnogi, które mają ogniwa paliwowe i napęd elektryczny?

Poseł Urszula Zielińska (KO):
Są hulajnogi elektryczne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Ale tutaj jest „w zainstalowanych w nich ogniwach paliwowych”.

Poseł Urszula Zielińska (KO):
Chodzi mi o ogólne ujęcie hulajnóg elektrycznych i innych niskoemisyjnych, takich typowo miejskich środków transportu, innych niż tylko samochody.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Wydaje mi się, że duża byłaby ta hulajnoga.

Poseł Iwona Arent (PiS):
Dopiszmy jeszcze wrotki i deskorolki.

Poseł Urszula Zielińska (KO):
Jestem za, pani poseł.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Deskorolka na wodór? Może w przyszłości. Kto wie?

Poseł Urszula Zielińska (KO):
Z tego, co wiem, ustawa tworzy się właśnie jako...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Miniaturyzacja idzie w tym kierunku, że kto wie, może tak i będzie.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Tworzy się ustawa porządkująca też definicje pojazdów.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Z tym że na razie ustawa trochę jest *science fiction*, a przynajmniej ta poprawka o hulajnogach z ogniwami paliwowymi. Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Chciałam dodać, że pierwotnie też myślałam, że to są tylko pojazdy napędzane energią elektryczną wytworzoną w zainstalowanych ogniwach, ale mamy tu „lub wykorzystujących do napędu wyłącznie energię elektryczną", więc zakładamy, że jest albo w ogniwach, albo wykorzystujących przez system ładowania. Tu akurat ten zarzut, że w hulajnodze musi być paliwo wodorowe czy jakieś inne jakby nie znajduje uzasadnienia.

Inną kwestią jest to, jaka jest rzeczywista celowość dofinansowania zakupu pojazdów nisko- czy zeroemisyjnych, z czego się bierze. Zasadniczym powodem i to takim, wydawałoby się, oczywistym dla wszystkich, dlatego tu nieprzedstawionym szczegółowo, jest to, że przy dotychczasowej technologii one nie są rynkowo atrakcyjne. Te dopłaty, to wsparcie ma służyć uatrakcyjnieniu tych pojazdów. Nie wiem, czy w tym samym stopniu będzie to stymulowało zakupy np. rowerów elektrycznych, bo wtedy jest pytanie. Jeszcze bardziej zeroemisyjne są rowery w ogóle, a nie elektryczne i zacznie nam się tu robić jakiś dylemat. Trzeba by się zastanowić, bo niewątpliwie pojazd jest pojazdem i zawsze ogranicza emisję, ale tu mamy sytuację taką, że zamieniamy raczej energię ludzką na elektryczną niż odwrotnie. Wydaje mi się, że bariera rynkowa nie jest tak dużą barierą, która by nam mogła załatwić znaczące ograniczenie emisji komunikacyjnych. Warto by się nad tym tematem zastanowić, czy afirmacji tych pojazdów państwo nie powinno w inny sposób okazywać niż przez dopłaty.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To jest oczywiście bardzo zasadna, filozoficzna dyskusja, z tym że z tego, co rozumiem, projekt ma polegać na tym, żeby zastąpić przynajmniej jakąś część pojazdów spalinowych, które jeszcze póki co są tańsze niż pojazdy elektryczne. A jeżeli chodzi o rowery, to rzeczywiście najtańszym jest rower napędzany siłą mięśni i on najmniej emituje, chociaż człowiek też emituje dwutlenek węgla, kiedy pracuje, więc może też należałoby zaproponować opłaty za oddychanie. Myślę, że w tym kierunku niedługo Unia pójdzie, że też emitujemy dwutlenek węgla i możemy za to płacić.

Myślę jednak, że rzeczywiście poprawka odnosząca się do skuterów, hulajnóg itd. jest chyba za daleko idąca, bo rowery elektryczne nie są aż tak bardzo dużo droższe niż zwykłe i to nie jest tak, że one są niekonkurencyjne w stosunku do tych, które są napędzane tylko siłą mięśni. Oczywiście będziemy nad tymi poprawkami głosować. Pani poseł jeszcze chciała coś dodać. Bardzo proszę.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Tak, chciałam podziękować pani poseł, bo dokładnie o to chodziło. Tu jest „oraz napędzane całkowicie energią elektryczną", więc to dokładnie o to chodziło, ponieważ, jak rozumiem, istotną FNT było obniżenie emisji z transportu.

Nasze emisje z transportu rosną w zastraszającym tempie, bo przypomnę państwu, że nasz cel na rok 2020 to było nieprzekroczenie wzrostu o 18% emisji od roku 2005, a przekroczyliśmy na razie ten próg. Ten wzrost wynosi 80% od roku 2005 do dzisiaj i 36% zaledwie od roku 2015. Mamy więc naprawdę poważny problem, który, jak rozumiem, ten projekt ma rozwiązywać. Stąd te dwie poprawki. Chodzi o promowanie wszelkich środków transportu nisko- i zeroemisyjnego. Stąd to wynika.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie. Jednak byłbym za promowaniem rowerów o napędzie na mięśnie, bo to jest najzdrowsze i dla człowieka, i dla środowiska. Mimo wszystko energia elektryczna przecież też pochodzi z jakichś spalanych...

Poseł Urszula Zielińska (KO):

To bardzo się cieszę, panie przewodniczący, bo to jest też ujęte. Zwykłe rowery są ujęte w tej poprawce. Jeżeli pan zauważy, w tej poprawce są ujęte nie tylko pojazdy kategorii L, bo to jest jedna poprawka, a w drugiej poprawce jest ujęty zakup „nowych rowerów, skuterów, hulajnóg oraz rowerów, skuterów i hulajnóg wykorzystujących do napędu" wyłącznie energię elektryczną.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli wszystkie rowery byśmy dofinansowali?

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Hm, to ciekawe podejście. Nie wiem, co na to rząd. Czy mamy na to pieniądze, żeby wszystkie rowery dofinansować? Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MK Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowna pani poseł, w naszym przekonaniu ta poprawka jest zbędna, ponieważ w tej chwili przepisy ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych... W art. 401c ust. 9c pkt 9 jest mowa o dofinansowaniu „zakupu nowych pojazdów i jednostek pływających zasilanych biopaliwami ciekłymi, sprężonym gazem ziemnym (CNG) lub skroplonym gazem ziemnym (LNG), w tym pochodzącym z biometanu, lub wodorem, lub wykorzystujących do napędu energię elektryczną".

Zgodnie z definicją Prawa o ruchu drogowym, pojazd jest to „środek transportu przeznaczony do poruszania się po drodze oraz maszyna lub urządzenie do tego przystosowane". To wyczerpuje i również zawiera w sobie pojazdy, o które wnosi w poprawce pani poseł, czyli rowery i motorowery, które miałyby być objęte dofinansowaniem

Natomiast w rozporządzeniu wydanym do tegoż art. 401c ust. 9c pkt 9 w rozdziale 10 – Szczególne warunki udzielania wsparcia zakupu nowych pojazdów i jednostek pływających zasilanych biopaliwami ciekłymi, gazem ziemnym lub wodorem, lub wykorzystujących do napędu energię elektryczną w § 50 ust. 1 lit. d) jest mowa o nowym pojeździe „z kategorii L, o której mowa w załączniku nr 2 do ustawy – Prawo o ruchu drogowym", napędzanym energią elektryczną.

Stąd też w naszym przekonaniu te przepisy, które w tej chwili obowiązują, również obejmują te pojazdy, o które wnosi pani poseł w swojej poprawce. To już po przekazaniu czy przejęciu FNT przez NFOŚiGW będzie można określić wsparcie dla właśnie takich pojazdów w programie realizowanym przez NFOŚiGW. Z tego, co wiem z rozmów roboczych, odbytych wcześniej z zarządem narodowego funduszu, przewidywane jest uruchomienie wsparcia dla tego typu pojazdów. Chcę panią poseł w takim razie uspokoić, że ta regulacja, o którą pani wnioskuje, aby ją przyjąć do projektu ustawy, w naszym przekonaniu jest zbędna. Przepisy, które w tej chwili przyjmujemy, są już wystarczające. Dziękuję bardzo.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Panie ministrze, dziękuję. Jeszcze dopytam, czy to wynika z rozporządzenia, bo rozumiem, że nie z ustawy, tylko z samego rozporządzenia.

Sekretarz stanu w MK Ireneusz Zyska:

To wynika z ustawy i z delegacji. Uszczegółowione jest to w rozporządzeniu.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Dziękuję. W takim razie uchylam tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ale którą?

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Wycofuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Jedną czy dwie?

Poseł Urszula Zielińska (KO):
Tę odnośnie do kategorii L, bo to się odnosiło do poszerzenia o kategorię L.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Czyli tę, która się zaczyna od „dofinansowanie zakupu nowych pojazdów kategorii M1 i kategorii L", tak?

Sekretarz stanu w MK Ireneusz Zyska:
Bardzo przepraszam, panie przewodniczący. Natomiast kategoria pojazdów M1 jest już w projekcie ustawy z druku nr 437. Dokładnie jest w tym projekcie ustawy, który państwo posłowie mają przed sobą. To zmiana piąta, która dotyczy art. 401c. Tutaj mamy w pkt 12 „dofinansowanie zakupu nowych pojazdów kategorii M1, o której mowa w załączniku nr 2" itd., więc kategoria pojazdów M1 jest już w projekcie. Natomiast kategoria pojazdów L, o którą pani poseł wnioskowała w poprawce, jest przyjęta w rozporządzeniu, które jest delegacją do ustawy obowiązującej.

W naszym przekonaniu te przepisy, o które pani poseł wnosi, zarówno dotyczące pojazdów M1, jak też pojazdów kategorii L, są już w projekcie ustawy. Dziękuję.

Poseł Urszula Zielińska (KO):
Dziękuję. Czyli tylko tę jedną poprawkę, w której jest kategoria L, chciałabym wycofać, a tę drugą pozostawić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Czyli ta z hulajnogami wykorzystującymi energię elektryczną i wytworzoną z wodoru pani chce pozostawić?

Poseł Urszula Zielińska (KO):
Energię elektryczną. Tak, zostawić.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
„Lub". Ale tu jest wyraźnie napisane, że energia „w zainstalowanych w nich ogniwach paliwowych". Jednak nie słyszałem o takich hulajnogach.

Poseł Urszula Zielińska (KO):
Nie, nie. Panie przewodniczący, „lub wykorzystujących do napędu wyłącznie energię elektryczną".

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Ale zapis jest jasny: „hulajnóg wykorzystujących do napędu energię elektryczną wytworzoną z wodoru w zainstalowanych w nich ogniwach paliwowych".

Poseł Urszula Zielińska (KO):
„Lub wykorzystujących do napędu wyłącznie energię elektryczną".

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
To jest inna kategoria hulajnóg.

Poseł Urszula Zielińska (KO):
Tę poprawkę chciałabym zostawić.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Rozumiem. No dobrze, pani wola. Będziemy głosować. Pani poseł się zgłasza.

Poseł Małgorzata Janowska (PiS):
Tak. Chciałabym też jeszcze jedną poprawkę zgłosić. Jest ona ściśle powiązana z poprzednią poprawką, którą tutaj złożyłam. Pozwolę sobie ją przeczytać.

„W ustawie z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1000, z późn. zm) w art. 2 w ust. 1 w pkt 8 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 9 w brzmieniu:

9) wydanie zaświadczenia, o którym mowa w art. 411 ust. 10g ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2020 r. poz. 1219 i …), wymaganego

do uzyskania dofinansowania z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej lub wojewódzkiego funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej".

Jeżeli chodzi o uzasadnienie, to chodzi o to, że będzie zniesiona opłata skarbowa z takiego zaświadczenia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. To w takim razie, szanowni państwo, mamy zgłoszone trzy poprawki – dwie ściśle łączące się ze sobą i jedną poprawkę, która mówi o dofinansowaniu... Nie będę już ponownie cytował.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Panie przewodniczący, wniosek chciałam zgłosić.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę. Jaki wniosek?

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Panie przewodniczący, chciałam zgłosić wniosek formalny, ponieważ mamy bardzo dużo poprawek, które właśnie dopiero weszły, w których nawet pan przewodniczący wydaje się być pogubiony, a posłowie to już w ogóle.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie, nie. Raczej nie jestem pogubiony.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Rozumiem. Właśnie mówię, że już nie mówiąc nawet o nas, zwykłych posłach, potrzebujemy czasu na analizę tych poprawek. Uważam, że nie jesteśmy...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Może. Jest czas do trzeciego czytania. Apelowałbym, żeby pani przeanalizowała swoją poprawkę, bo ogniwa paliwowe w hulajnogach to jednak jeszcze jest pieśń przyszłości.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

To jest innowacyjność, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

No, jest innowacyjność, ale jednak moglibyśmy też hulajnogi na napęd antygrawitacyjny wpisać i też je będziemy dofinansowywać, tylko takich jeszcze nie ma, więc to poprawka, którą trzeba przeanalizować. Pani poseł pierwsza się zgłaszała, a pani poseł druga. Tak, bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Małgorzata Janowska (PiS):

Chciałabym tylko zgłosić, że w pkt 10o wyrażam zgodę na zmianę i skreślenie słowa „powinno" z „powinno zawierać". Tylko i wyłącznie „zawiera".

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Chciałam się wypowiedzieć na temat tych dwóch poprawek dotyczących finansowania Programu Priorytetowego Czyste Powietrze. One są ze wszech miar słuszne. Zresztą wypełniają postulaty zgłaszane przede wszystkim przez samorządy. Z jednej strony to jest kwestia finansowania obsługi tego programu przez inny.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, będziemy za chwilę prawdopodobnie głosować, chyba że nie będzie żadnego wniosku, ale przynajmniej tę drugą poprawkę...

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

A mogę dokończyć?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak. Bardzo proszę, ale...

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

A druga dotyczy zniesienia opłaty skarbowej i uproszczenia kwestii wydawania zaświadczeń, co też stale podnosiły samorządy.

Jednak sądzę, że mimo wszystko to się ma nijak do projektu tej ustawy i wychodzi poza materię ustawową. Myślę, że dla porządku i poprawnej legislacji nic nie stałoby na przeszkodzie, żeby przepisy związane z uproszczeniem i poprawieniem funkcjonowania Programu Priorytetowego Czyste Powietrze znalazły swój wyraz jako odrębna zmiana ustawy. Przecież mamy doświadczenie w szybkim procedowaniu, zwłaszcza słusznych rzeczy. Nie jest dobrze, żeby te rzeczy łączyć ze sobą. Owszem, dla dobra ludzkości można znaleźć związek przyczynowo-skutkowy wszystkiego ze wszystkim, ale sądzę, że powinniśmy jednak dbać o pewną kulturę tworzenia prawa.

Proponuję posłom wnioskodawcom złożenie tego jako odrębnego projektu ustawy. Może tam jeszcze parę innych rzeczy można w tym programie poprawić przy tej okazji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Jak rozumiem, jest pani poseł za, a nawet przeciw, ale to oczywiście w głosowaniu będziemy rozstrzygać.

W związku z tym, że mamy trzy poprawki, ale dwie łączące się ze sobą w jedną całość logiczną, więc zaproponuję przegłosowanie poprawek pierwszej i drugiej, zgłoszonych przez panią poseł, łącznie oraz później w drugim głosowaniu tej poprawki o finansowaniu rowerów, skuterów i hulajnóg. Już nie będę tutaj cytował tych ogniw paliwowych. W związku z tym, szanowni państwo, ogłaszam głosowanie. Bardzo proszę o wygenerowanie przycisków. Jeszcze ich nie widzimy.

Przegłosujemy poprawkę zgłoszoną przez panią poseł Janowską jako pierwszą. Na razie nad tymi dwiema łącznie będziemy głosować. Widzę, że już wygenerowane są przyciski.

Zatem, szanowni państwo, kto z pań i panów posłów jest za poprawką nr 1 łącznie z poprawką nr 2? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Posłowie prosili, żeby trochę dłużej trwały głosowania, bo niektórzy się wylogowali, to jeszcze chwilę poczekamy. Kto jest przeciw? Przynajmniej na sali nie widzę. Kto się wstrzymał? Są głosy wstrzymujące się. Dla tych, którzy nie mają podglądu, państwo z Koalicji Obywatelskiej się wstrzymują.

Głosów spłynęło 27, czyli wydaje mi się, że wszyscy biorący udział już głosy oddali, zatem zamykam głosowanie. Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników.

Za – 16, przeciw – 1 osoba, wstrzymało się 10 osób.

Zatem Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawki.

Przechodzimy do poprawki pani poseł Urszuli Zielińskiej. Chyba już wszyscy wiemy, o co chodzi. W takim razie proszę o wygenerowanie przycisków. Głosujemy.

Kto jest za poprawką? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie guziczka. Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Nie widzę. Teraz prosimy o naciśnięcie „wyślij" i czekamy.

Spłynęło 29 głosów. To przybyło. W takim razie już dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników. Chyba ktoś spoza Komisji się dołączył.

Głosowało 29 osób. Za – 9, przeciw – 17, wstrzymały się 3 osoby.

Stwierdzam, że Komisja poprawkę zaopiniowała negatywnie.

Poseł Iwona Arent (PiS):

Przepraszam. Musimy dłużej czekać, bo dostałam sygnał, że nie zdążyli zagłosować.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Słucham? Jeszcze ktoś nie zdążył zagłosować?

Poseł Iwona Arent (PiS):

Dlatego było 27 głosów.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

No, trudno, ale wynik był... Na tyle duża różnica była, że te 2 głosy nie wpłynęłyby na wynik głosowania. Dobrze. Długo czekałem, ale cóż zrobić.

Bardzo proszę, pani poseł się zgłasza. Później pani poseł.

Poseł Małgorzata Janowska (PiS):

Chciałam jeszcze złożyć kolejną poprawkę, dokładnie trzecią.

Po pierwsze, po dodanym art. 5a dodać art. 5b w brzmieniu:

„Art. 5b. W ustawie z dnia 8 grudnia 2017 r. o rynku mocy (Dz. U. z 2020 r. poz. 247) w art. 99:

1) ust. 1 otrzymuje brzmienie: 1. Opłatę mocową pobiera się od dnia 1 stycznia 2021 r.;

2) uchyla się ust. 2”.

Drugi podpunkt. Po art. 14 dodać art. 14a w brzmieniu:

„Art. 14a. Prezes Urzędu Regulacji Energetyki do dnia 30 listopada 2020 r.:

1) kalkuluje stawki opłaty mocowej na rok dostaw 2021 i publikuje je w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej;

2) publikuje w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej wybrane godziny doby przypadające na godziny szczytowego zapotrzebowania na moc w systemie, wyznaczone odrębnie dla kwartałów roku dostaw 2021 – na potrzeby obliczania opłaty mocowej należnej od odbiorców, o których mowa w art. 70 ust. l pkt 2 ustawy zmienianej w art. 5a”.

Podpunkt trzeci. Art. 15 nadaje się brzmienie:

„Art. 15. Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 października 2020 r., z wyjątkiem:

1) art. 5a i art. 14a, które wchodzą w życie po upływie 7 dni od dnia ogłoszenia;

2) art. 9 i art. 10, które wchodzą w życie z dniem 30 września 2020 r.”.

Uzasadnienie. Opłata mocowa przesunięta z października tego roku na styczeń przyszłego roku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto chciałby zabrać głos? Pani poseł Zielińska się zgłaszała.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Chciałam tylko zgłosić poprawkę jako wniosek mniejszości. Panie przewodniczący, to chciałam tylko zgłosić.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę. Okej. Czy do tej poprawki są głosy? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Chciałam zapytać o głębsze uzasadnienie tej poprawki, bo to jest jednak poważna zmiana w stosunku do pierwotnego terminu wejścia w życie opłaty mocowej. Bardzo prosiłabym też o wypowiedź ministerstwa w tej sprawie, bo to jest... Pomijam, że to kompletnie nie ma żadnego związku akurat z tą ustawą. To jednak jest to rewolucyjna niemalże zmiana. Chciałabym też znać stanowisko rządu w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę pana ministra.

Sekretarz stanu w MK Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tutaj do rewolucji bym się nie odwoływał. Na pewno jest to poprawka, którą oceniamy pozytywnie. Rekomendujemy Wysokiej Komisji jej przyjęcie.

Mianowicie poprawka ma na celu przesunięcie wejścia w życie opłaty mocowej o kwartał z 1 października br. na 1 stycznia 2021 r. Ma to związek z zagrożeniem dla możliwości terminowego uruchomienia poboru opłaty mocowej ze względu na zagrożenie epidemiczne. Epidemia koronawirusa również ma swoje skutki w tym względzie, że żeby skutecznie wdrożyć opłatę mocową, jest konieczność przesunięcia wejścia w życie tej opłaty na dzień 1 stycznia 2021.

Odpowiadając też na pytanie czy sugestię pani poseł w kontekście związku z ustawą, którą procedujemy, uważam, że ustawa o rynku mocy i opłata mocowa mają finansować zeroemisyjne źródła energii, stąd też i wpływa to na jakość środowiska, na jakość powietrza. W związku z tym jak najbardziej ten związek Ministerstwo Klimatu dostrzega. Jest to bezwzględnie związane również w kontekście finansowania czy źródeł finansowania

projektów, które mają na celu realizację programów związanych z ochroną powietrza. Tak można w skrócie to uzasadnić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł jest nieusatysfakcjonowana odpowiedzią. Bardzo proszę.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Jednak podniosę dalej ten argument, bo naprawdę, jeśli to jest rzeczywiście kwestia konsekwencji stanu pandemii, to dlaczego się ta propozycja nie znalazła w tarczach i w ustawach COVID-owych. Wydaje się, że naprawdę dużego intelektu trzeba użyć, żeby te kwestie z sobą powiązać. Nie wypowiadam się na temat słuszności tego, tylko tu mamy kolejne już kuriozum łącznia wszystkiego ze wszystkim. Nie widzę.

Chciałabym usłyszeć jeden argument, dla którego nie jest to odrębnie wprowadzane, nawet tu dzisiaj na tym posiedzeniu Komisji, tym bardziej że jest to zapis o konsekwencjach finansowych. Tak naprawdę tego typu zmiana ustawy powinna być w pierwszym czytaniu na sali plenarnej, podobnie zresztą jak ta nieszczęsna opłata skarbowa. Nie mówię już, że zupełnie rujnujemy całe regulaminy, tradycję, logikę legislacji. Naprawdę nie ośmieszajmy się, tłumacząc, że to ma związek i jaki to ma związek z ochroną powietrza. No, na Boga.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Ma pani poseł prawo do swojego zdania.

Przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę o wygenerowanie przycisków. Widzę, że już są. W związku z tym bardzo proszę o głosowanie.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 3? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku „za". Trochę dłużej potrzymamy, bo mam sygnały, że jest duże opóźnienie w transmisji. Jeszcze raz mówię. Kto jest za? Nie wiem, czy to już dotarło, czy nie. Ryzykujemy w takim razie. Kto jest przeciw? Proszę o podniesienie ręki. Też chwilę poczekamy. Teraz głosujemy przeciw. Kto się wstrzymał? Na sali nie widzę.

W takim razie czekamy na spłynięcie głosów. Jest 27, ale było 29, czyli jeszcze chwilę poczekamy. To wszystko. Zamykam głosowanie. Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników.

Za – 18, przeciw – 4, wstrzymało się 7 osób.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę nr 3.

Nie ma więcej poprawek do art. 5. Nie słyszę.

Zatem cały art. 5 z poprawkami. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja... Jest sprzeciw, zatem głosujemy. Proszę o wygenerowanie przycisków. Mamy przyciski, zatem głosujemy.

Kto jest za art. 5 wraz z przyjętymi poprawkami? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku „za". Widzę, że chyba nawet było częściowo jakieś wsparcie opozycji. Jak coś dobrego, to jest poparcie, czyli nie wszyscy totalni. Dobrze, cieszę się. Dziękuję. Kto jest przeciw? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku „przeciw". Też chwilę czekamy. Kto się wstrzymał? Na sali nie widzę.

Płyną głosy. Jest już 29 głosów. To dziękuję. Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników. O, nawet 30 głosów, czyli przybyło.

Za głosowało 20 osób, przeciw – 5, wstrzymało się 5 osób.

Stwierdzam, że Komisja art. 5 wraz z poprawkami zaakceptowała, czyli zaopiniowała pozytywnie.

Przechodzimy do art. 6. Czy są uwagi? Są. Bardzo proszę, pani Urszula Zielińska.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

W moim rozumieniu art. 6 to *de facto* artykuł o budżecie projektu. Chcę zwrócić uwagę i zadać pytanie państwu z ministerstwa, ponieważ Fundusz Niskoemisyjnego Transportu został ogłoszony w roku 2016 i teoretycznie ruszył w roku 2018, a w praktyce ruszył pod koniec roku 2019. W 2019 r. na ten fundusz przeznaczono i nie wykorzystano 760 mln zł. Wykorzystano tylko 1,2 mln zł, o ile pamiętam z realizacji budżetu za rok 2019.

Teraz moje pytanie brzmi: Gdzie przesunięto 760 mln zł niewykorzystanego budżetu z funduszu za rok 2019? Na co był wydatkowany 1,2 mln zł za rok 2019, skoro fundusz *de facto* nie ruszył i nie było dofinansowań? Czy państwo zgadzają się, że likwidując ten

fundusz za lata 2019–2022 i uruchamiając go *de facto* dopiero w roku 2022, do czego dojdziemy, bo to będzie art. 13, mówimy o dofinansowaniu elektromobilności dopiero od roku 2022 i to w bardzo małej kwocie 177 mln zł? Czyli 6 lat po ogłoszeniu programu elektromobilności przez premiera Morawieckiego. To był program priorytetowy. Czy dobrze to rozumiem?

Czy to są jedyne fundusze, które na ten program są przeznaczane? Czy spodziewają się państwo dodatkowych wpływów do tego programu czy na tę pozycję w NFOŚiGW, poza tymi, które likwidujemy w art. 6, a wprowadzamy w art. 13? Pytanie krótko brzmi: Jaki jest *de facto* plan finansowy dla tego funduszu na lata 2020–2029? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. To raczej jest pytanie, nie sprzeciw. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MK Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, art. 6 to są tylko dotacje ze Skarbu Państwa, a dochody funduszu są zapewnione z innych źródeł.

Odpowiadając na pytanie, stan środków funduszu na dzień 17 lipca 2020 r. wynosi 580 866 tys. zł. Program nie został uruchomiony w latach 2018–2019 z uwagi na przedłużający się proces notyfikacji kilkunastu nowych aktów wykonawczych uniemożliwiających wydatkowanie środków w FNT. Wymaga także stosowania mechanizmów ustanowionych dla dotacji celowych. Tutaj była już mowa wcześniej na ten temat.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Czyli, jeżeli dobrze rozumiem, to jest bez dotacji przez najbliższe 9 lat i ten fundusz będzie się opierał na wpływach, które są zawarte w art. 13. Dobrze to zrozumiałam?

Sekretarz stanu w MK Ireneusz Zyska:

W art. 6 jest mowa tylko o... To jest maksymalny limit wydatków z części budżetowej działu – Energia. Tutaj nie przewidujemy tego wsparcia jak gdyby z dofinansowania wprost z budżetu, bo są zapewnione inne źródła finansowania dla FNT. To jest opłata zastępcza, część opłaty emisyjnej, środki operatorów sieci. Są to bardzo duże środki, które zapewnią stałe finansowanie na wysokim poziomie FNT, który będzie funkcjonował jako zobowiązanie wieloletnie w ramach NFOŚiGW.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Czy to satysfakcjonuje panią poseł?

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Nie. Czyli tak konkretnie, panie ministrze, to było zero w 2019 r., zero za 2020 r., zero za 2021 r. i dopiero w 2022 r. widzimy 178,6 mln zł. Ta kwota powoli się zmniejsza i powoli dochodzi od 2024 r. do poprzedniego poziomu, który był zakładany w poprzedniej wersji ustawy. Dochodzimy *de facto* do poprzedniej wersji finansowania dopiero od roku 2024. Czy dobrze to rozumiem?

Sekretarz stanu w MK Ireneusz Zyska:

Tak dopiero, pani poseł, od roku 2022 jest dotacja celowa z budżetu. Wcześniej mamy zapewnione finansowanie ze źródeł, o których przed chwileczką wspomniałem. To opłata emisyjna, opłata zastępcza, środki operatora sieci, oprocentowanie lokat. Na poziomie ponad 400 mln zł rocznie jest zapewnione finansowanie wpływów do FNT.

Natomiast już w tej chwili w porozumieniu i w uzgodnieniu z ministrem klimatu NFOŚiGW uruchomił trzy programy dofinansowania zakupu pojazdów elektrycznych i infrastruktury ładownia. Jest to program „eVAN – dofinansowanie zakupu elektrycznego samochodu dostawczego (N1)". Budżet tego programu to jest 70 mln zł. Drugi jest program „Koliber – taxi dobre dla klimatu". Budżet tego programu to jest 40 mln zł. Jest i program „Zielony samochód – dofinansowanie zakupu elektrycznego samochodu osobowego (M1)". Budżet tego programu to jest 37,5 mln zł. W tej chwili te programy są realizowane przez NFOŚiGW z funduszy własnych narodowego funduszu.

Liczymy na to, że projekt ustawy, którym Komisja w tej chwili się zajmuje, wejdzie w życie, tak że ten fundusz, który dzisiaj, tak jak powiedziałem, opiewa na wartość ponad 580 mln zł, będzie mógł być uruchomiony już od 1 października br. Zakładam,

że te programy zostaną rozszerzone również na inne działania, które nie są objęte w tej chwili tymi trzema programami, o których przed chwilą wspomniałem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pani poseł jest już jakoś w części usatysfakcjonowana?

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Tak. Zrozumiałam, że na ten rok mamy 570 mln zł z poprzedniego, jakby z FNT. Natomiast na przyszły rok 2021, jeżeli dobrze rozumiem, mamy zero na ten fundusz.

Sekretarz stanu w MK Ireneusz Zyska:

Nie, pani poseł. Na następny rok mamy 414,2 mln zł, tylko nie ma dotacji celowej z budżetu. Natomiast wpływy do funduszu w kolejnych latach są zaprogramowane na poziomie 414 mln zł, 431 mln zł, 442 mln zł itd., a od roku 2022 dochodzi dotacja celowa z budżetu.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Rozumiem. Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MK Ireneusz Zyska:

Fundusz nie jest zasilony tylko i wyłącznie dotacją celową z budżetu. Ma także inne źródła zasilania, o których wcześniej mówiłem. To są stałe źródła, przede wszystkim opłata emisyjna, opłata zastępcza i środki operatorów sieci systemu dystrybucji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś zgłoszenia w dyskusji?

Czy pani poseł zgłasza poprawkę dotyczącą skreślenia tego art. 6? Nie.

Zatem uznaję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 6.

Przechodzimy do art. 7. Bardzo proszę. Czy są uwagi, poprawki? Nie ma.

Zatem stwierdzam, że art. 7 został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Art. 8. Czy do art. 8 są uwagi? Nie słyszę. Dziękuję.

Stwierdzam, że art. 8 został pozytywnie zaopiniowany.

Art. 9. Nie słyszę zgłoszeń.

Uznaję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 9.

Art. 10. Czy są uwagi do art. 10? Nie słyszę.

Uznaję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 10.

Art. 11. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, pytanie do pani poseł przedstawicielki wnioskodawców, ewentualnie do strony rządowej.

Otóż w art. 11, a także w konsekwencji w art. 12, znajdziemy np. w ust. 5 w art. 11 i w ust. 7 sformułowanie mówiące o zobowiązaniu określonym w art. 401c ust. 9c ustawy zmienianej w art. 5. Prosilibyśmy o wyjaśnienie, o jakim zobowiązaniu jest tutaj mowa, bowiem w kontekście art. 401c ust. 9c ustawy zmienianej w art. 5, tak jak ma to miejsce np. w ust. 6 w art. 11, mamy jasno wskazane cele, na które te kwoty, o których jest tam mowa, mogą zostać przeznaczone. Dokładnie sformułowanie art. 401c ust. 9c brzmi, że środki funduszu oraz kwoty przychodów „przeznacza się na", tak? Tutaj wskazanych mamy 13 działań, które będą finansowane. Natomiast sformułowanie „zobowiązanie określone w art. 401c ust. 9c ustawy zmienianej w art. 5" może budzić pewne wątpliwości.

Jeżeli moglibyśmy poprosić, to poprosilibyśmy o krótkie wyjaśnienie, dlaczego to zostało w ten sposób zapisane, bowiem *de facto* wykładnia literalna wskazuje tutaj na pewne wątpliwości i rozbieżności co do możliwości interpretacji tego przepisu. Bardzo prosimy stronę rządową lub też przedstawicieli wnioskodawców o krótkie wyjaśnienie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę. Czy ktoś się zgłasza do wyjaśnienia? Pan minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MK Ireneusz Zyska:

Tak, dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie mecenasie, ust. 10 w art. 401c wskazuje, że jest to zobowiązanie wieloletnie. Taka jest praktyka, że w ustawie, mówiąc o zobowiązaniu określonym w art. 401c, jest mowa o zobowiązaniu wieloletnim, zgodnie z ustawą o ochronie środowiska. Wprost o tym mówi art. 401c ust. 10 tej ustawy. To w ustawie o ochronie środowiska.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy jeszcze?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeżeli pan minister tak uważa, to przyjmujemy oczywiście taką interpretację. Natomiast proszę zwrócić uwagę, panie ministrze, że tutaj mamy odesłanie do art. 401c ust. 9c, a nie do ust. 10, stąd nasza wątpliwość. Jeżeli jednak w ocenie pana ministra odesłanie jest prawidłowe, to...

Sekretarz stanu w MK Ireneusz Zyska:

Zgadzam się z panem mecenasem, ale ust. 10 właśnie nawiązuje... Jeszcze może tutaj zacytuję: „Zobowiązania Narodowego Funduszu związane z przeznaczaniem środków na cele, o których mowa w ust. 1–5 i 8–9b, są zobowiązaniami wieloletnimi". To jest właśnie ust. 10, a ust. 9c jest dodany, dlatego taka redakcja.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeżeli nie usłyszę innych głosów w dyskusji, uznam, że art. 11 Komisja pozytywnie zaopiniowała. Nie słyszę. Dziękuję bardzo.

W takim razie art. 12. Czy są uwagi? Nie słyszę.

Uznaję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 12.

Art. 13. Bardzo proszę. Czy są uwagi do art. 13? Pani poseł, widzę, że ma pani tutaj poprawkę. Bardzo proszę.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Zgłaszałam poprawki odnośnie do podniesienia dotacji – tego maksymalnego limitu wydatków z budżetu państwa, przeznaczonego na dotację celową, na lata 2021, 2022 i 2023 do wysokości 1,5% planowanych w poprzednim roku wpływów z podatku akcyzowego, jednak nie więcej niż 570 mln zł. To są trzy poprawki, które chciałabym złożyć. Każda z nich odnosi się do kolejnego roku.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli rozumiem, że możemy to traktować łącznie.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Tak, tak. Chodzi jakby o priorytetowość tego programu, którą uważam, że...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem. Czy rząd ma poprawki? Mają państwo te poprawki?

Sekretarz stanu w MK Ireneusz Zyska:

Nie mam przed sobą, ale mam projekt ustawy. W tych latach, o które pani poseł wnosi, są przewidziane procentowo limity 0,5%, później 1% i 1,5%. Rozumiem, że pani poseł chce podwyższenia do 1,5% od roku 2022 r. No, w tej chwili...

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Tak jest.

Sekretarz stanu w MK Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, odpowiedzialnie nie możemy przyjąć tej poprawki, bo...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli jest negatywna opinia rządu?

Sekretarz stanu w MK Ireneusz Zyska:

Negatywna opinia. Tak, bo to oddziałuje na budżet, więc...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pani poseł wycofuje poprawki? Nie. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Pytanie do pani poseł zgłaszającej poprawki. Pani poseł, czy te poprawki w ocenie pani poseł *de facto* nie stanowią jedności?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, to pani poseł mówiła, żeby łącznie...

Legislator Konrad Nietrzebka:

A więc to *de facto* jest jedna poprawka, która nadaje nowe brzmienie pkt 2–4 w ust. 2 w art. 13, w związku z tym...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Już pytałem o to panią poseł.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Przepraszam, panie przewodniczący, ale pod kątem ewentualnego dalszego postępowania z tymi poprawkami poprosimy o uściślenie. Dziękujemy bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Poddam je po prostu łącznie pod głosowanie, jeżeli pani poseł nie wycofa. Nie wycofuje ich pani poseł?

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Nie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie, czyli będziemy głosować nad poprawkami pani poseł. Bardzo proszę o wygenerowanie przycisków. Przypomnę, że jest negatywna opinia rządu w stosunku do tych poprawek. Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem trzech poprawek pani poseł Urszuli Zielińskiej, a właściwie jednej łącznej poprawki do art. 13? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku „za". Czekamy chwilę. Dziękuję. Kto jest przeciw? Też chwilę czekamy. Teraz głosujemy przeciw. Kto się wstrzymał? Nie widzę, przynajmniej na sali, głosów wstrzymujących się, ale później w wynikach widzę, że jest grupa posłów, która się wstrzymuje.

Jak liczba? 27 posłów, czyli jeszcze chwilkę poczekamy. Poczekamy jeszcze parę sekund, bo było 29 ostatnio. Było nawet 30, tak? Nic już nie przybywa? To zamykam jednak głosowanie, bo już nic nie przybywa. Proszę o podanie wyników.

Za – 9 posłów, przeciw – 17, wstrzymały się 2 osoby. Głosowało 28 osób.

Zatem poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Czy jest jeszcze jakieś zgłoszenie do art. 13? Nie słyszę.

Zatem, ponieważ nie przyjęliśmy poprawki, uznaję, że art. 13 w niezmienionej formie Komisja zaopiniowała pozytywnie.

Art. 14. Czy są uwagi? Nie słyszę.

Zatem uznaję, że Komisja przyjęła art. 14.

Art. 15.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, art. 15 został przyjęty wraz z poprawką nr 3 zgłoszoną przez panią poseł Janowską.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, bo tam była zmiana terminów. Czyli teraz mamy już przed sobą całość.

Również Biuro Legislacyjne zostało upoważnione do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym. W związku z tym zapytam, czy jest sprzeciw wobec tego, żeby biuro mogło dokonać tych zmian. Nie ma sprzeciwu.

Teraz cały projekt poddajemy pod głosowanie. Proszę o wygenerowanie przycisków. Głosujemy, szanowni państwo.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu ustawy o zmianie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych oraz niektórych innych ustaw wraz z przyjętymi poprawkami? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie guziczka „za". Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Widzę już tutaj 1 głos wstrzymujący się, tak?

Płyną głosy, 28 głosów, czyli jeszcze chwilkę poczekamy. Jest 29, a było 30 w największym szczycie głosowań. Jeszcze momencik poczekamy. Nie przybywa już? Dziękuję. Zamykam zatem głosowanie. Proszę o podanie wyników. Dziękuję bardzo. Są wyniki.

Głosowało 29 osób. Za – 23, przeciw – 1 osoba, wstrzymało się 5 osób.

Zatem Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt ustawy o biokomponentach wraz z poprawkami.

Teraz zostało nam wyznaczenie posła sprawozdawcy. Czy jest jakaś propozycja? Może pani poseł zechce być sprawozdawcą? Pani poseł zechce.

W takim razie proponuję panią Iwonę Arent, jeżeli nie ma sprzeciwu.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Kogoś z opozycji trzeba wziąć.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Kogoś z opozycji weźmiemy może następnym razem.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Tak? Już tego przypilnuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Ponieważ nie ma sprzeciwu, uznaję, że Komisja wybrała panią poseł jako posła sprawozdawcę.

Teraz przechodzimy do drugiego punktu, czyli planu pracy. Pan minister? Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MK Ireneusz Zyska:

Bardzo króciutko. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym podziękować wszystkim parlamentarzystom, przede wszystkim posłom Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość, za przedłożenie tego projektu ustawy i za merytoryczną, rzeczową pracę. Dziękuję również za te głosy, takie może dalej idące, pana posła Dariusza Wieczorka i pani poseł Urszuli Zielińskiej. Za nie też bardzo dziękuję, bo oceniam, że po prostu jest to wyraz troski o rozwój branży związanej z niskoemisyjnym transportem.

Mieliśmy tutaj także ustawę o czystym powietrzu. Myślę, że to są ważne regulacje. Jest też opłata mocowa, którą przesuwamy zgodnie z obecną sytuacją. Są to rzeczy dobre dla polskiej gospodarki, oczekiwane.

Załuję, że był ten jeden głos przeciw, nie wiem, czym motywowany, ale mam nadzieję, że projekt ustawy zostanie przyjęty zdecydowaną większością głosów na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Jeszcze raz wszystkim państwu dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Dziękuję oczywiście państwu posłom, bo dyskusja była ciekawa, choć nie wszystkie poprawki przyjęliśmy, ale były one merytoryczne. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Też jedno zdanie merytoryczne. Nie ma ustawy o czystym powietrzu, panie ministrze. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MK Ireneusz Zyska:

Tak, o termomodernizacji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

No dobrze. Bardzo państwu dziękuję.

Przechodzimy do planu pracy. To jest plan pracy na okres od 1 sierpnia do 31 grudnia. Większość w nim...

Nie, przyjęliśmy porządek, a nie przyjęliśmy planu pracy. To jest inna materia. Tam był przyjęty porządek, że nad tym będziemy pracować.

Teraz przechodzimy do tematów. Większość z tych tematów, niestety, została przepisana z pierwszego półrocza, bo ze względu na COVID paru rzeczy nie mogliśmy zrealizować, np. wszystkich posiedzeń Komisji czy wizytacji wyjazdowych. Przepisaliśmy je. Dopisaliśmy też tutaj jeszcze propozycje państwa posłów, które wpłynęły, jak i wizytację w państwowym gospodarstwie leśnym. Tutaj w Komisji chyba wszyscy się zgadzali, że warto byłoby taką wizytację odbyć.

Czy są jeszcze jakieś inne zgłoszenia bądź uwagi? Nie słyszę.

Zatem uznaję, że Komisja plan pracy przyjęła. Zawsze można go uzupełnić w trakcie prac Komisji. Zamykam zatem dyskusję. Stwierdzam, że Komisja uchwaliła plan pracy na okres od 1 sierpnia do 31 grudnia br.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Dziękuję państwu bardzo serdecznie za pracę. Zamykam posiedzenie.